



**NETZE**

# **Kundenbefragung zum Umsetzungsstand von TAF/TAP TSI**

Finales Ergebnisdokument - Kernaussagen



**Rückfragen** bitte an unser Postfach:  
[NeuesBestellsystem@deutschebahn.com](mailto:NeuesBestellsystem@deutschebahn.com)

- Insgesamt **guter Rücklauf** (über 150 Teilnehmer, mindestens 70 verschiedene EVU) **mit klaren Tendenzen** in den meisten Antworten
- Insgesamt nur **sehr geringes Detailverständnis** der Nachrichten- und Objektelemente aus TAF/TAP TSI – zu den meisten Nachrichtentypen haben **80-90% nur geringes oder gar kein Wissen**
- Die meisten EVU haben die **Umsetzung** sowohl auf Seiten Betrieb als auch Fahrplan **noch nicht gestartet** oder nur geplant (ca. 80-90%) – **nur Einzelfälle bereits in Umsetzung** oder umgesetzt
- Weniger als **30% der Teilnehmer haben bereits eine CompanyID**, von den anderen **wissen 83% nicht was eine CompanyID ist, und 87% nicht wo sie eine solche beantragen können**
- Die **Kommunikationsmedien wurden bislang bunt gemischt genutzt** mit dem größten Anteil auf den DB Netz Internetseiten und der KI. Allerdings auch ein **großer Anteil der bislang nicht informiert wurde**
- Es wurde mehrfach angemahnt, dass die **Kommunikation zu TAF/TAP zu wünschen übrig lässt** und oftmals nur auf die formale TSI etc. hingewiesen wird, mit zudem vielen englischen Begriffen. **Hier gibt es den Wunsch nach dezidierter Kommunikation für die EVU** („Was muss ich tun?“)
- Entgegen der späteren Antworten und Kommentare in der Umfrage, **schätzen am Anfang fast 50% der Teilnehmer ihren Kenntnisstand zu TAF/TAP TSI mindestens mittelmäßig** ein (dies steht aber eindeutig im Widerspruch zu den Antworten in den Detailfragen)

- Insgesamt nur **sehr geringes Detailverständnis** der Nachrichten- und Objektelemente aus TAF/TAP TSI – zu den meisten Nachrichtentypen haben **80-90% nur geringes oder gar kein Wissen**
- Knapp **57% schätzen Ihren Umsetzungsstand als kritisch** ein, **91% sehen den Aufwand bei mittel bis hoch**
- Knapp **70% kennen die neuen IDs nicht** – nur knapp 15% stellen Umsysteme um, ca. 18% nutzen Tools zur Verwaltung der neuen IDs
- Nur 20% planen die Trennung der Objekte Zug und Trasse umzusetzen, 63% ist diese nicht bekannt
- **Heute nutzen knapp 85% die Web-Anwendung von TPN** und 28% die heutige Schnittstelle – **mit TAF/TAP TSI wollen knapp 80% das neue Portal nutzen aber fast 50% die Schnittstelle**. PCS verbleibt unverändert bei 14%
- Von den EVU, die künftig die Schnittstelle nutzen möchten streben knapp **60% eine Fremdentwicklung** an, immerhin **18% eine eigene Lösung**. **Nur ca. 43% haben bereits ihren Softwarepartner kontaktiert**.
- Die Schnittstelle soll von knapp **90% der EVU für Gelegenheitsverkehr und Netzfahrplan** genutzt werden. Allerdings streben sogar ca. 40% bis 50% eine Nutzung von Fahrlagenberatung, Fahrzeitberechnung und Fahrplanstudien an. Fast 40% sehen die Schnittstelle auch für den Rahmenvertrag
- Im Netzfahrplan und bei Rahmenverträgen sind ca. 70% bzgl. der Umsetzung **noch in Planung oder nicht gestartet** (im Gelegenheitsverkehr 80% und in den anderen Produkten sogar 90% bis 100%)
- Als **Ausweichlösung** sehen **knapp 44% das Bestellportal** der DB Netz AG

- Insgesamt nur **sehr geringes Detailverständnis** der Nachrichten- und Objektelemente aus TAF/TAP TSI – zu den meisten Nachrichtentypen haben **80-90% nur geringes oder gar kein Wissen**
- Knapp **80% der Teilnehmer sind die UIC-Datensätze nicht bekannt, nur 14% werden die TAF/TAP TSI Datensätze ab 12/2023 nutzen**
- **Ca. 53% ist die NBN-Verpflichtung der TCM/PTCM nicht bekannt** und nur knapp 21% planen diese umzusetzen
- Fast **33% hingegen würden eine Web-Anwendung für den Versand der TCM/PTCM benötigen**, allerdings in Realität wahrscheinlich mehr, da diese fast 50% nicht bekannt ist (und der Umsetzungsgrad bei den meisten EVU auch bezogen auf TCM/PTCM nur sehr gering ist)
- **Ca. 43% kennen den Annex 13.2 zu ad-hoc Störungssituationen nicht** und 46% ist die Thematik nicht bekannt
- Nur **11% planen eine eigene Systemlösung**, immerhin **28% streben eine Drittlösung** an